Artículo original en inglés: https://off-guardian.org/2020/12/19/how-belarus-exposes-the-lockdown-lie/

(Traducción no oficial por Counterpropaganda)

19 de diciembre de 2020

Cómo Bielorrusia expone la mentira del confinamiento

Rachel Allen



Multitudes celebrando el Día de la Victoria en Minsk, 9 de mayo de 2020

La mayoría de los gobiernos europeos impusieron el cierre de las economías, restricciones a la libertad de circulación y otras políticas conocidas como "lockdown". Supuestamente fue en respuesta a la propagación del Sars-Cov-2, un peligroso virus respiratorio que se originó en Wuhan, China.

Pocos países rechazaron este enfoque; Suecia es el más conocido de ellos. Sin embargo, un caso más interesante de disidencia de la narrativa oficial es el de Bielorrusia y su líder Aleksandr Lukashenka.

En este artículo se expondrá el enfoque de Lukashenka sobre la supuesta pandemia, seguido de un análisis de los gérmenes mortales y de cómo el caso de Bielorrusia expone las mentiras de los defensores del confinamiento.

EL ENFOQUE BELARUSO DEL COVID 19

La supuesta pandemia estalló en Europa en marzo de 2020, y la mayoría de los gobiernos europeos siguieron la severa estrategia de imponer confinamientos. La respuesta de Lukashenka fue mucho más limitada. Un comunicado de prensa bielorruso del 25 de marzo habla de las cuarentenas establecidas para las personas que entran en Bielorrusia:

Se establecieron estaciones de cuarentena en todos los puntos de entrada. Las medidas de control incluyen comprobaciones de temperatura. Este sistema de control realmente funciona,

[el ministro de salud] Vladimir Karanik señaló. Esto ayudó a identificar los síntomas de una infección viral en más de 250 personas, sin embargo, la mayoría absoluta de ellos tenían influenza, parainfluenza y adenovirus. Si una persona resulta positiva para el coronavirus, los trabajadores de la salud ponen a sus contactos bajo observación médica. "Un enfoque tan específico ayuda a frenar la propagación del virus", dijo el ministro.

Lukashenka también abogó por quedarse en casa si uno tiene síntomas del virus. También es famoso por sus comentarios, ampliamente difundidos en los medios de comunicación occidentales, dando consejos de salud:

"Soy abstemio, pero en los últimos tiempos digo en broma que no sólo es necesario lavarse las manos con vodka, sino que probablemente [consumir] 40-50 gramos de una medida de alcohol limpio al día - [puede] "envenenar" [entre comas en el texto original] este virus. Pero no en el trabajo". Luego dice que "Hoy, ve a la sauna. Pero si [vas] dos o tres veces a la semana eso es aún más saludable. Los chinos nos han dicho que este virus no puede soportar temperaturas de 60 grados".

En general, el enfoque de Bielorrusia ha sido el menos autoritario de Europa. El fútbol bielorruso siguió adelante con normalidad y se

permitió a los aficionados seguir asistiendo a los partidos. Continuaron los teatros, cafés y otros eventos sociales y no hubo ningún cierre de la economía. Los desfiles del Día de la Victoria también siguieron adelante el 9 de mayo, a pesar de haber sido cancelados en países como Rusia. Lukashenka tampoco retrasó las elecciones programadas, a diferencia de Jacinda Ardern de Nueva Zelanda.

Los medios de comunicación occidentales trataron el enfoque de Lukashenka como una curiosidad risible (en los casos en que no lo ignoraron por completo). Se burlaron de los comentarios de Lukashenka sobre el vodka y las saunas, usando esto como una forma de evitar hacer preguntas más profundas.

Según el relato oficial, Bielorrusia debería haber sido una zona de muerte, destrucción y desastre. El modelo de Neil Ferguson - una de las piezas clave de la propaganda utilizada para encerrar a Gran Bretaña - predijo que el Covid 19, sin control, mataría entre 54.090 y 71.616 belarusos.

Entonces, ¿cuáles son los hechos?

MUERTES POR COVID Y BIELORRUSIA

La población de Bielorrusia es de alrededor de 9,5 millones de habitantes. De esta población, al 12 de diciembre de 2020, se

registran un total de 1.263 muertes por Covid 19. Al parecer, la primera muerte en Bielorrusia atribuida a esta enfermedad fue el 31 de marzo, registrándose entre 2 y 11 muertes diarias hasta el 12 de diciembre.

No hace falta decir que 1.263 muertes sobre una población de 9,5 millones es una cifra minúscula y difícilmente indica que una pandemia mortal esté arrasando el país. Pero los críticos del enfoque bielorruso pueden afirmar que Lukashenka oculta la realidad de las muertes por Covid 19 en el país.

La forma más lógica de examinar esta cuestión es observar si hay algún exceso de mortalidad en Bielorrusia en general durante este período y, en caso afirmativo, cuántas. Por supuesto, el hecho de que hubiera un exceso de mortalidad no probaría que las muertes fueron causadas - o no - por casos ocultos de Covid 19. Pero un número relativamente bajo de muertes en exceso revelaría que la afirmación de que Lukashenka está ocultando muertes en masa por Covid 19 no es plausible.

Según los datos, en el segundo trimestre de 2020 (abril, mayo y junio) se produjeron algunas muertes en exceso en Bielorrusia. En ese período murieron en Bielorrusia 35.858 personas, 5.606 más que en 2019. Examinando los datos, podemos ver que la gran mayoría de estas muertes en exceso se produjeron en junio, con prácticamente ninguna en abril y un pequeño exceso en mayo.

Esta cifra es más bien pequeña comparada con las predicciones de muerte y destrucción presentadas por personas como Neil Ferguson.

BIELORRUSIA COMPARADO CON INGLATERRA Y GALES

Una comparación con otro país que sí llevó a cabo cierres da más pruebas de que las predicciones alarmista sobre las consecuencias de no cerrar son infundadas.

Este análisis se realizó tomando el número de muertes en exceso de Bielorrusia y calculando luego las mismas cifras para Inglaterra y Gales a partir de los datos de muertes semanales de 2019 y 2020. Bielorrusia tuvo 5605 muertes en exceso en abril, mayo y junio de 2020 de una población de 9,5 millones. Inglaterra y Gales tuvieron 54.798 muertes en exceso en el mismo período de una población de 59,5 millones.

La población de Inglaterra y Gales es 6,26 veces mayor que la de Belarús, por lo que si se divide la cifra de 54.798 por 6,26 se obtiene un resultado de 8754. Si Bielorrusia tuviera la misma tasa de mortalidad en exceso que Inglaterra y Gales, se habrían observado otras 3.149 muertes en Bielorrusia. O, para expresarlo de otra manera, si Inglaterra y Gales tuvieran el mismo exceso de tasa de mortalidad que Bielorrusia, se habrían producido 19.711 muertes menos en ese período.

El artículo de la Revista Médica Británica sobre Bielorrusia: ¿Defender el concepto de los confinamientos?

Esta evidencia parece desalentadora para los partidarios del confinamiento. Sin embargo, hay un intento de explicar la baja tasa

de mortalidad de Bielorrusia a pesar de que no hubo ningún encierro allí, publicado en el British Medical Journal. El artículo expone cuatro razones por las que Bielorrusia tiene una baja tasa de mortalidad, algunas de las cuales ofrecen datos comparativos con el Reino Unido.

La primera razón presentada en el artículo es que Bielorrusia tiene una cantidad mucho más alta de camas per cápita - 11 por 1000 en comparación con los 2,5 por 1000 del Reino Unido.

Los servicios de salud generalmente logran un equilibrio entre tener suficientes camas disponibles para hacer frente a una crisis, y no tantas como para desperdiciar el dinero en camas innecesarias.
Se puede argumentar que el Servicio Nacional de Salud se equivoca en el equilibrio y se inclina por tener muy pocas camas per cápita.
Por ejemplo, el Reino Unido tuvo un gran número de casos de gripe en la temporada 2017-2018 con hospitales que tenían altas tasas de ocupación de camas.

Sin embargo, la ocupación de las camas en el Reino Unido disminuyó significativamente debido a los cierres y a la política del Servicio Nacional de Salud de dar de alta al mayor número de pacientes posible. El 13 de abril, a las pocas semanas del confinamiento, las camas para casos agudos estaban desocupadas en un 40%. Esto difícilmente sugiere un servicio de salud que hubiera estado totalmente abrumado si no hubiera sido cerrado (para comparar, las camas del Servicio Nacional de Salud). En realidad, puede haber sido el caso que el cierre haya costado vidas al cancelar los tratamientos, expulsar a la gente de los hospitales y promover un mensaje basado en el miedo que desanimó a la gente a buscar tratamiento.

Otro de los principales argumentos del artículo es que Bielorrusia tiene un pequeño número de personas de edad avanzada en los asilos (tiene 203 por cada 100.000, en comparación con los 854 por cada 100.000 del Reino Unido). Es cierto que un patógeno respiratorio será más fácil de propagar en un entorno como una casa de reposo debido a la proximidad de personas vulnerables. También es cierto que el Reino Unido tuvo un gran número de muertes en residencias de ancianos durante este período.

Sin embargo, la política del gobierno del Reino Unido con respecto a los asilos probablemente contribuyó al menos a algunas de las muertes en exceso causadas durante este período. A las personas en las residencias de ancianos se les negó el tratamiento hospitalario y no pudieron tener acceso a los médicos de cabecera. La falta de visitas de la familia causó que muchos pacientes ancianos se rindieran mentalmente y su condición se deterioró. Por lo tanto, las muertes que resultaron de esto no pueden ser atribuidas a un virus sino a la política del gobierno.

El argumento también falla como motivación para los confinamientos. Si la mayoría de las muertes se producen en un entorno bastante contenido, como una casa de reposo, el encierro de toda la sociedad, como el cierre de tiendas y eventos deportivos, no va a tener ningún efecto en la transmisión dentro de ese entorno.

Otras dos razones que se dan en el artículo - el mejor sistema de pruebas de Bielorrusia y la falta de interés en Bielorrusia como

destino de viaje - tampoco tienen ninguna relación con la eficacia de los confinamientos.

No hay evidencia de que las personas con una prueba positiva pero sin síntomas sean infecciosas. De ello se deduce que hacer pruebas a más personas no va a provocar menos muertes, por lo que esto no puede explicar la baja tasa de mortalidad de Bielorrusia sin confinamiento. Bielorrusia llevó a cabo medidas de cuarentena, mientras que el Reino Unido siguió permitiendo los vuelos en el país.

En el artículo se argumenta que es más fácil para Bielorrusia (que para el Reino Unido) cerrar sus fronteras porque no es un destino turístico importante, lo cual es cierto, pero no se puede argumentar seriamente que el establecimiento de medidas de cuarentena cueste más que el cierre de todo el país. Una vez que cualquier hipotético virus esté presente en un país en números significativos la cuarentena también se vuelve irrelevante.

CONCLUSIÓN

El caso de Bielorrusia es un problema importante para las personas que sostienen que los cierres fueron necesarios para evitar muertes masivas por la pandemia mortal de Covid 19. Las limitadas medidas adoptadas en Bielorrusia significaron una tasa de mortalidad inferior a la de Inglaterra y Gales, que apoyaron los confinamientos.
Tampoco hay argumentos claros de por qué Bielorrusia es tan

singular que podría estar sin encierro mientras que otros países los tienen.

Teniendo en cuenta el daño a la economía y al bienestar mental que supone la imposición de confinamientos, así como las restricciones draconianas a las libertades fundamentales, estos hechos sugieren claramente que **los dirigentes que sí impusieron confinamientos tienen que rendir cuentas a sus ciudadanos**.

Rachel Allen es una escritora independiente y activista que vive en el Reino Unido. Su trabajo se puede encontrar en su sitio web Cassandra's Box